

**Отзыв на автореферат диссертации Игнатъевой Евгении Андреевны
«Взаимоотношения власти и социума в Сибири в условиях радикальной
трансформации (вторая половина 1929 – 1930-й гг.)», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1 - Отечественная история**

Диссертационное исследование Е.А. Игнатъевой посвящено актуальной научной проблеме. Коренной поворот, происходивший в советской истории на рубеже 1920-х – 1930-х годов, оказал кардинальное воздействие на советское государство и социум, последствия которого ощущались многие десятилетия спустя. Несмотря на наличие значительного интереса к этой проблеме в историографии, многие ее аспекты остаются недостаточно изученными, дискуссионными. Кроме того, всегда существует необходимость возвращения к традиционным темам в связи с расширением источниковой базы и развитием смежных историографических направлений.

Помимо этих общих соображений, необходимо отметить, что рассматриваемая диссертация имеет собственные отличительные черты, определяющие ее новизну и актуальность. Во-первых, она представляет комплексный анализ государства и общества в их взаимодействии. Во-вторых, в диссертации рассматриваются реальности социально-политических процессов на уровне ключевого советского региона, что важно для развития и углубления характерных для историографии общих представлений о политике перелома, основанных на источниках центральных органов власти.

Исследуемые в диссертации процессы в целом характеризуются как радикальная этатизация. С этим концептом, организующим диссертационную работу, можно согласиться. Действительно эскалация активности государства – крайнее ужесточение политического курса, контроля над экономикой, масштабные социальные чистки и т.д. – были важнейшим инструментом проведения радикальной трансформации, которая рассматривается в работе.

Комплексность диссертационного исследования поддерживается его структурой. В четырех главах последовательно рассматривается концепция и общие механизмы «революции сверху», действия институтов и акторов

власти, состояние городского, а затем сельского социума Сибири в условиях перелома. Для изучения низовых практик перелома важное значение имеет привлечение новых источников, в том числе из ряда архивов. Все это позволяет говорить о необходимой новизне диссертации

В целом положительно оценивая текст автореферата, хотел бы сделать несколько замечаний, которые, возможно, помогут автору в дальнейшей работе над проблемой.

Комплексный характер исследования, охватывающего все стороны развития советского общества и его взаимоотношений с государством, отчетливо прочитывается в основной части автореферата. Вместе с тем на уровне введения и положений, выносимых на защиту, наблюдается заметный перекос в сторону крестьянского социума, коллективизации и ответа на нее сибирской деревни. В целом, это объяснимо, поскольку крестьянство составляло подавляющее большинство населения страны, что определяло масштабы общих изменений. Вместе с тем, возможно, некоторые «городские» проблемы в дальнейшем можно будет проработать в большей степени. Например, обращая внимание на многочисленные протестные проявления в деревне, автор пишет о рабочих так: «Недовольство редко перерастало в открытые протесты из-за страха репрессий и неустойчивой идентичности «новых» рабочих» (стр. 16). Конечно, в городах было относительно более спокойно, чем в деревне. Однако, как мы знаем из многочисленных источников (опубликованных информационных сводок ОГПУ) и имеющихся исследований, в городах в этот период наблюдались заметная социальная турбулентность, вызванная в том числе так называемыми «деревенскими влияниями» – воздействием на рабочих тех процессов, которые происходили с их семьями в деревне. Возможно, ситуация в городах Сибири имела свою специфику. Это было бы интересно узнать.

В тексте автореферата следует отметить присутствие некоторых неточностей. Так, в историографическом обзоре не вполне корректно и полно представлена советская историография, в частности, тенденции ее развития

после смерти Сталина. В качестве примера исследований, отражающих процесс ресталинизации в послехрущевский период, указаны работы, которые вряд ли стоит упоминать в этом контексте без объяснений (см. сноску 3). На стр. 9 в числе источников указаны постановления и распоряжения ЦК ВКП(б). На самом деле, партийные органы, в отличие от правительства, не принимали распоряжения.

Однако все эти замечания имеют уточняющий характер и не влияют на общую высокую оценку текста автореферата.

В целом, рассматриваемый автореферат отвечает необходимым требованиям ВАК РФ, а ее автор, Игнатьева Евгения Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Д.и.н., профессор Школы исторических наук Факультета гуманитарных наук, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

 Хлевнюк О.В.

7 сентября 2026 г.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

Почтовый адрес: 127051. Москва Старая Басманная ул., 21/4, стр. 3.

e-mail: okhlevniuk@hse.ru

телефон: +7(495)772-95-90 доб. 22894

Подпись Хлевнюка О.В. заверяю:

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ ДЕЛУ ПРОИЗВОДСТВУ

КИСЛИНСКАЯ П.А.