

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Игнатъевой Евгении Андреевны
«Взаимоотношения власти и социума в Сибири в условиях радикальной
трансформации (вторая половина 1929 – 1930-й гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация Е.А. Игнатъевой посвящена одной из ключевых и одновременно дискуссионных проблем советской истории — взаимодействию партийно-государственных институтов и социальных групп на рубеже 1920 – 1930-х гг. Актуальность работы не вызывает сомнений: как справедливо отмечает автор, образы и практики сталинской эпохи сохраняют устойчивое присутствие в общественном сознании, а их трактовки остаются крайне поляризованными. Обращение к сибирскому материалу, отличающемуся значительной спецификой, позволяет существенно обогатить общее понимание механизмов и последствий радикальной трансформации раннесоветского социума.

Научная новизна и теоретическая значимость. К несомненным достоинствам работы следует отнести авторскую концептуализацию исследуемых процессов через понятие «радикальной этатизации». Отказ от привычных, но концептуально нестрогих категорий («Великий перелом», «социалистическая реконструкция») в пользу термина, акцентирующего огосударствление всех сфер жизнедеятельности социума как целенаправленный проект, представляется методологически плодотворным. Автор убедительно показывает, что преобразования рассматриваемого периода не сводятся к форсированной экономической модернизации, а представляют собой идеологический проект, нацеленный на тотальный контроль и уничтожение экономически самостоятельных слоёв. Это позволяет преодолеть как апологетический, так и упрощённо-критический подходы к оценке сталинской эпохи.

Особого внимания заслуживает междисциплинарная методологическая база исследования. Автор адаптирует к историческому материалу концепции М. Вебера (социальное действие), М. Фуко (дисциплинарная власть), Р.К. Мертон (непреднамеренные последствия), Л. Козера (функции социального конфликта), а также теорию радикализации А. Шмида. Такой синтез позволяет анализировать процессы на макро-, мезо- и микроуровнях, фиксируя не только институциональные изменения, но и антропологический сдвиг, характеризующийся трансформацией идентичности, аномией и политическим отчуждением. Введение в научный оборот концепции аномии применительно к советской деревне 1930 г. представляется особенно удачным: это позволяет объяснить феномен «раздвоенного сознания» (внешний конформизм при внутренней пассивности), обеспечивавшего устойчивость системы даже в условиях кризиса легитимности.

Источниковая база и эмпирическая основа. Автореферат свидетельствует о солидной источниковой базе исследования. Автор привлёк широкий круг архивных материалов из ГАРФ, ГАНО, ГАТО, ЦДНИ ТО, ГАИО и других хранилищ, включая делопроизводственную документацию партийных, советских, хозяйственных и карательных органов, статистические материалы и периодическую печать. Особую ценность представляет введение в научный оборот комплекса нарративных источников «снизу» — анонимных писем, листовок, фольклорных материалов, зафиксированных в сводках ОГПУ. Это позволяет реконструировать не только логику власти, но и стратегии адаптации и сопротивления сибирского социума, что значительно обогащает наши представления о социальной истории региона.

Основные результаты и положения, выносимые на защиту. Положения, выносимые на защиту, сформулированы чётко и представляются обоснованными. В их числе:

Трактовка «революции сверху» как процесса форсированного огосударствления, охватывающего политическую, экономическую, социально-структурную и социально-психологическую сферы;

Вывод о превращении насилия и принуждения из ситуативных мер в сущностную характеристику системы власти, устойчиво воспроизводившей «чрезвычайщину»;

Фиксация региональной специфики Сибири (зажиточность крестьянства, слабость низовых органов управления) как факторов, обусловивших особенно острые формы конфликта;

Обоснование того, что раскрестьянивание включало не только экономические, но и демографические, культурные и психологические изменения, принимало экстремальные формы (репрессии, беженство, самоликвидация хозяйств);

Анализ крестьянского протеста, который в сибирской деревне отличался массовостью и разнообразием форм, от пассивного саботажа до «бабьих бунтов»;

Вывод о деструктивном и саморазрушительном характере радикализма как для самого государства, так и для общества, что проявилось в долгосрочных диспропорциях национального хозяйства, деформации трудовой мотивации и подрыве потенциала аграрного сектора.

Особого упоминания заслуживает анализ феномена «бабьих бунтов» как специфической формы женского протеста. Автор убедительно показывает, что женщины, используя свой статус «аполитичных баб», становились главными акторами массовых волнений, что делает этот сюжет важным вкладом в гендерную историю и историю повседневности.

Замечания и дискуссионные моменты. При всех бесспорных достоинствах работы, некоторые аспекты автореферата требуют более детального объяснения:

1. Соотношение концепций «радикальной этатизации» и «модернизации». Автор критикует модернизационную парадигму, указывая на её ограниченность, однако в автореферате не до конца прояснено, как

соотносятся эти подходы. Если «революция сверху» была «архаическим исполнением модернистского проекта» (с. 13), то что именно в ней было модернизационным, а что архаическим? Возможно, стоило бы эксплицировать, в каких аспектах преобразования действительно вели к модернизации (индустриализация, урбанизация, рост грамотности), а в каких — к архаизации (внеэкономическое принуждение, патернализм, культ вождя). Это усилило бы аналитическую глубину работы.

2. Женский протест. В автореферате, наряду с «бабьими бунтами», можно было бы более развёрнуто охарактеризовать гендерный аспект. Упомянутая публикация автора по этой теме (Игнатьева Е.А. «Женский протест в Сибири...» // Идеи и идеалы. 2021) свидетельствует о глубокой проработке этого сюжета. Возможно, в тексте диссертации эта линия прописана полнее; в автореферате же она представлена фрагментарно.

Общее заключение. Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки представленного исследования. Автореферат диссертации Е.А. Игнатьевой демонстрирует высокий профессиональный уровень соискателя, ее способность к самостоятельной постановке и решению сложных научных проблем. Работа отличается концептуальной ясностью, солидной эмпирической базой и методологической рефлексией.

Введение в научный оборот концепции «радикальной этатизации» и её приложение к сибирскому материалу представляет собой существенный вклад в изучение социальной истории России XX века. Выводы диссертации имеют не только академическое, но и практическое значение, они могут быть использованы в учебных курсах, музейной и архивной работе, а также в публичных дискуссиях о природе сталинской системы.

На основании изложенного считаю, что диссертационное исследование Е.А. Игнатьевой «Взаимоотношения власти и социума в Сибири в условиях радикальной трансформации (вторая половина 1929 – 1930-й гг.)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор
Вячеслав Иванович Меньковский

Место работы: Белорусский государственный университет

Должность: профессор кафедры истории России

Почтовый адрес: г. Минск, пр. Независимости, 4, 220030,
Республика Беларусь

Телефон: +37529 7713722

E-mail: vmenkouski@gmail.com



31.08.2026 В. И. Меньковский