

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Евгении Андреевны Игнатъевой
«Взаимоотношения власти и социума в Сибири в условиях радикализации (середина
1929 – 1930-й гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

При обращении к предметному полю отечественной и зарубежной историографии, посвященной поворотному пункту раннесоветской истории рубежа конца 1920-х начала 1930-х гг., который в одних исследованиях именуется «Великим переломом», в других речь идет о начальном этапе «сталинской модернизации», о «революции сверху», в третьих об выборе пути и альтернативах сталинскому курсу и т.д. Дискуссии в профессиональной среде свидетельствуют не только о столкновении и борьбе сторонников тех или иных парадигм, но и заметным влиянием на них фактора, связанного с трансформациями государственной политики в области исторической памяти. И если аргументы сторонников безальтернативности сталинскому политическому курсу («Иного было не дано») заметно преобладают в нынешнем общем дискурсе над их оппонентами («Дано было иное»), то отмеченное не означает окончательное подведение итогов. Очевидный дефицит исследований действительно «переломных» событий отмеченного периода требует поиска и формирования новых концептуальных подходов и решений, на что нацелена диссертационная работа Е. А. Игнатъевой.

Прежде всего отметим, что соискателю потребовалось основательное погружение в междисциплинарную область исследований, освоить и адаптировать для цели и задач собственно исторической работы подходы, методы и концептуальный аппарат, разработанный для изучения войн, революций, реформ и других больших экстремальных социальных действий в социологии, политологии, социальной психологии, демографии, о чем свидетельствует перечень имен в методологическом разделе Введения (от М. Вебера и Р. К. Мертон до М. Фуко и А. Шмида). Выросшая на данной почве концепция радикальной этатизации/огосударствления основ жизнедеятельности раннесоветского социума, положенная Е. И. Игнатъевой в основу диссертационной работы и рассмотренная на региональном /сибирском эмпирическом материале в отмеченных хронологических рамках представляется вполне удавшейся и профессионально выполненной попыткой преодолеть трактовки как советской, так и современной модернизационной парадигм. Важным ее достоинством выступает то, что в ней найден определенный баланс между трактовками политической и социальной истории, где взаимодействия институтов институтов власти и управления и различных социальных общностей рассматриваются в их динамике и с учетом результатов и последствий.

Этому способствует структура диссертации, одна часть которой (первые две главы) посвящены анализу собственно директивных решений и акторам их реализации на региональном уровне, тогда как другая (третья и четвертая главы) охватывают аспекты социальной повседневности и разнообразному спектру реакции слоев и групп городского и сельского социумов на радикальные преобразования, инициированные политическим руководством страны. Новое и важное направление в работе соискательницы – анализ функционала такой малоизученной номенклатурой категории как уполномоченные разного ранга, реализаторы радикальной этатизации в деревне в 1930 г., а также тщательную разработку такого яркого феномена в деревне того же периода, как «бабьи бунты».

Этому же способствует разнообразная эмпирическая основа в виде сформированной соискательницей источниковой базы, включившей в себя, помимо традиционно

привлекаемой историками документов и материалов официального делопроизводства партийных и государственных органов, также и крайне редко сохранившегося в чекистском делопроизводстве комплекса источников нарративного характера («голоса снизу») в форме листовок, воззваний, стихов, молитвенные текстов и др. как реакции современников на драматические события.

Судя по автореферату, в диссертации ставится и рассматривается ряд достаточно острых и дискуссионных вопросов, в том числе таких как кризис легитимности партийной государственности (С. 8, 14), связанной с частичной или длительной утратой управляемости органов власти и доверия и поддержки ее политики со стороны различных социальных групп и общностей в крестьянстве и отчасти среди горожан, подвергавшихся дискриминациям и репрессиям, которые по обоснованному выводу соискательницы утрачивали свою субъектность (С. 18, 19). Е. А. Игнатьева, закавычивая в тексте автореферата словосочетание «социалистические преобразования» (С. 7, 13) справедливо ставит под сомнение центральную большевистскую идеологию о построении в СССР социализма, в то же время оставляя открытым вопрос о самом характере общественного строя, упомянув в заключении, что в стране утвердился сталинский режим с перечислением сущностных черт последнего (С. 20)

Другой важный вопрос состоит в необходимости дать некую итоговую оценку характера и масштабов противостояния основной массы крестьянства мероприятиям власти. Автор, вероятно, разделяет мнение канадской исследовательницы Л. Виолы о том, что большевистское руководство фактически инициировало государственное насилие в формах гражданской войны. Действительно, по ряду признаков (мятежи, масштабы репрессий, массовое бегство, процессы самораскрестьянивания, нормированное снабжение и др.) это отражало реальность «размычки» между деревней и городом, крестьянством и властью. И в тоже время отмеченное противостояние носило прежде всего не военные формы, а формы социальные, экономические, культурные, мировоззренческие и прочие, что требует дальнейшего углубленного анализа.

О недостатках работы. Судя по автореферату, Е.А. Игнатьева оперирует понятием «Сибири» как некоей целостностью и не дифференцирует ее в ракурсе предмета своего исследования. Это совершенно legitimately, учитывая всю сложность поставленной задачи, но более географичный по духу подход мог бы только усилить и украсить работу.

В целом же, судя по автореферату, данная работа является самостоятельным завершённым исследованием, отвечает всем необходимым требованиям, а ее автор, Игнатьева Евгения Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Профессор, доктор географических наук,
ведущий научный сотрудник Отдела социально-экономической географии Института географии РАН

e-mail: pavel.polian@gmail.com

Москва, 10 сентября 2026 г.

Подпись П. М. Поляна заверяю

Подпись руки тов. П. М. Поляна
заверяю Носова О. Г.
Благодарю
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт географии
Российской академии наук

