

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.067.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.09.2026 № 26/4

О присуждении Игнатъевой Евгении Андреевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Взаимоотношения власти и социума в Сибири в условиях радикальной трансформации (вторая половина 1929–1930-й гг.)» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите 29.06.2026 г. (протокол заседания № 26/2-1р) диссертационным советом 24.1.067.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8), приказ № 901/нк от 01.10.2024 г.

Соискатель Игнатьева Евгения Андреевна, 3 августа 1997 года рождения. В 2019 г. окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» с получением диплома бакалавра с отличием по направлению подготовки «История». В 2021 г. – магистратуру (с отличием) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» по направлению подготовки «История». В 2024 г. окончила аспирантуру очной формы обучения по направлению подготовки «Исторические науки и археология» при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности ассистента кафедры отечественной истории и должности специалиста научно-организационного отдела Гуманитарного института Федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории СО РАН Сергей Александрович Красильников.

Официальные оппоненты:

Фельдман Михаил Аркадьевич – доктор исторических наук, профессор кафедры государственного управления и политических технологий, Уральский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

Петин Дмитрий Игоревич – кандидат исторических наук, начальник сектора изучения Гражданской войны, Бюджетное учреждение Омской области «Исторический архив Омской области»

дали положительные отзывы на диссертацию. Вместе с тем ими сделан ряд замечаний. М.А. Фельдман отметил необходимость: сформулировать задачу о структуре и направлениях взаимоотношений власти и общества; пояснить тезис об исключении гражданской активности в условиях партийного государства; раскрыть сюжеты о группах, близких к власти, о выдвигенчестве, о внутренней стратификации рабочих, о становлении колхозного крестьянства.

Д.И. Петин отметил: эмоционально-оценочные суждения в историографическом обзоре; необходимость скорректировать цель во избежание повторов с названием диссертации; недостаточную характеристику общенаучных и специально-исторических методов; отсутствие мемуаров и не поясненный отказ от них; неудачную формулировку 5-го положения, выносимого на защиту, начинающуюся с отсылки к «ряду исследователей»; нераскрытость в главе о городском социуме категории бывших белых офицеров, упоминаемых лишь однажды и смешиваемых со «средними и переходными городскими слоями»; прямолинейность вывода о полной зависимости рабочего социума от государства без учета косвенных механизмов влияния и обратных интеграционных процессов; необходимость либо расширить круг

архивохранилищ (Алтайский, Красноярский края, Омская область), либо обосновать выбор задействованных архивов.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук в своем положительном отзыве, подписанном заведующим Центром политической и социокультурной истории Института истории и археологии УрО РАН, д-ром ист. наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Сперанским Андреем Владимировичем, утвержденном директором ИИиА УрО РАН, д-ром ист. наук, чл.-корр. РАН Побережниковым Игорем Васильевичем, указала, что диссертационное исследование Игнатъевой Евгении Андреевны «Взаимоотношения власти и социума в Сибири в условиях радикальной трансформации (вторая половина 1929–1930-й гг.)» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 18.07.2026 г.). Автор диссертации Е.А. Игнатъева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1 – Отечественная история.

В отзыве ведущей организации при общей положительной оценке диссертации был высказан ряд замечаний. В частности, отмечено, что в разделе об актуальности (С. 4–5) недостаточно раскрыта связь изучаемого исторического опыта с проблемами развития современного российского социума, а тезис о необходимости замены «ключевой идеологемы» изучаемого периода «концепцией радикальной этатизации» не получил развернутого обоснования в методологическом разделе (С. 43–47). Вызывает дискуссию и обоснование хронологических рамок (С. 41–42): заявленные границы расходятся с целями и задачами работы, а сама «радикальная этатизация» не замыкается в полуторагодовом интервале, поскольку ее проявления обнаруживаются и в 1920-е, и в 1930-е гг., из-за чего соискатель вынужденно выходит за пределы собственной хронологии. Указывается также на отсутствие четкой дефиниции понятия «радикальная трансформация», вынесенного в заглавие работы, на сугубо негативный оценочный характер определения «радикализации» (С. 48) и на содержательную незавершенность формулировки названия диссертации. Наконец, отмечено отсутствие выводов по главам.

Соискатель имеет 16 научных работ, цитируемых в РИНЦ (тезисы, статьи), 6 статей из которых опубликованы в журналах из перечня ВАК (из них 5 – по специальности «Отечественная история», в том числе 1 статья – Scopus). Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 12,01 а.л. (авторский вклад 11,36 а.л.)

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий:

1. *Игнатьева Е.А., Шматов М.Ю.* Образы социально-политических преобразований в СССР в зарубежной эмигрантской прессе (1929 – конец 1930-х гг.) // *Интеллигенция и мир.* 2021. № 1. С. 103–122. (1/0,5 а.л.)

2. *Игнатьева Е.А.* Институт уполномоченных в сибирской деревне периода «Великого перелома»: роль, функции, значение // *Исторический курьер.* 2021. № 4 (18). С. 17–26. URL: <http://istkurier.ru/data/2021/ISTKURIER-2021-4-02.pdf>. (1 а.л.)

3. *Игнатьева Е.А.* Деятельность в мобилизационном режиме: агенты власти в сибирской деревне в 1929–1930-х годах // *Исторический курьер.* 2023. № 1 (27). С. 105–115. URL: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-1-08.pdf>. (1,05 а.л.)

4. *Игнатьева Е.А.* Перевыборы Советов в 1928/1929 годах в оценке партийными органами Сибири // *Исторический курьер.* 2024. № 1 (33). С. 92–118. URL: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-1-06.pdf>. (2,35 а.л.)

5. *Игнатьева Е.А.* Сталинская «революция сверху» или радикальная этатизация раннесоветского сельского социума? К переосмыслению подходов // *Вестник Новосибирского государственного университета.* Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 1: История. С. 144–155. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-1-144-155. (1,11 а. л.)

Опубликованные статьи отражают основные направления исследования и его результаты: анализ восприятия преобразований конца 1920-х – 1930-х гг. в зарубежной эмигрантской прессе, исследование механизмов функционирования советских институтов и агентов власти в Сибири, включая институт уполномоченных, мобилизационные практики и деятельность низового аппарата, изучение кампании перевыборов Советов как инструмента укрепления партийного контроля и трансформации низовых структур власти, а также теоретическое переосмысление феномена «революции сверху» через концепцию радикальной этатизации сельского социума и анализ взаимосвязи политического радикализма власти и ответной радикализации на ее действия со стороны слоев крестьянства.

На автореферат поступили отзывы следующих специалистов: 1) Бородкина Леонида Иосифовича, чл.-корр. РАН, д-ра ист. наук, проф., заведующего кафедрой исторической информатики исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, 2) Горбачева Олега Витальевича, д-ра ист. наук, профессора кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления исторического факультета Уральского

федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, 3) Исупова Владимира Анатольевича, д-ра ист. наук, проф., главного научного сотрудника Научно-образовательного центра исторических исследований и анализа Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург, Пушкин, 4) Клисторина Владимира Ильича, д-ра экон. наук, проф., главного научного сотрудника Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск, 5) Кузнецова Игоря Анатольевича, канд. ист. наук, старшего научного сотрудника научно-исследовательского центра экономической и социальной истории Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственного управления, г. Москва, 6) Меньковского Вячеслава Ивановича, д-ра ист. наук, профессора кафедры истории России исторического факультета Белорусского государственного университета, г. Минск, Республика Беларусь 7) Поляна Павла Марковича, д-ра геогр. наук, ведущего научного сотрудника отдела социально-экономической географии Института географии РАН, г. Москва, 8) Суржиковой Натальи Викторовны, д-ра ист. наук, директора Института гуманитарных и социальных наук Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, г. Калининград, 9) Хлевнюка Олега Витальевича, д-ра ист. наук, профессора Школы исторических наук факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Москва.

Все отзывы положительные. Отмечены актуальность и новизна, теоретико-методологическая проработка, историографическая и источниковая база, междисциплинарный подход и концепция радикальной этатизации. Работа признана самостоятельным оригинальным исследованием, соответствующим квалификационным требованиям.

Вместе с тем в ряде отзывов на автореферат содержатся замечания и рекомендации. Л.И. Бородкин и О.В. Хлевнюк указали на недостаточную освещенность огосударствления городского социума региона, из-за чего оценка более «мягкой» этатизации в городе осталась недостаточно раскрытой. О.В. Горбачев – на неясность логики отступления власти от силовой политики в деревне весной 1930 г., на границы применения концепта «радикальной этатизации» ко всему раннесоветскому периоду. В.А. Исупов – на совпадение первой задачи с целью исследования и недостаточную критику во Введении источников официального происхождения. В.И. Клисторин – на необходимость выхода за обозначенные в работе хронологические рамки, недостаток внимания к экономическим последствиям и эффективности мобилизации государством ресурсов для проводившихся преобразований, некорректность термина «экономическая автаркия деревни». И.А. Кузнецов – на ряд терминологических неточностей

и спорность тезиса о выборе большевистским руководством пути радикальных преобразований как инструмента для укрепления режима личной власти. В.И. Меньковский – на неясность тезиса о «революции сверху» как «архаическом исполнении модернистского проекта» и соотношения модернистских и архаических элементов в нем. П. М. Полян – на дискуссионность характеристики советского строя и идеологии «социалистических преобразований», необходимость дальнейшего анализа характера противостояния крестьянства политике власти. Н. В. Суржикова – на вопросы о соотношении аполитичности/апатии и протеста, этатизации и модернизации, а также о самостоятельности агентов власти на местах.

Диссертационный совет отмечает, что в ходе исследования раскрыты итоги форсированного огосударствления основных сфер жизнедеятельности раннесоветского социума и определено влияние данного процесса на формирование новой общественно-политической системы рубежа 1920–1930-х гг. Также были обозначены основные механизмы, обеспечившие радикальную этатизацию на региональном уровне, включая трансформацию институтов власти, расширение их функций, кадровые мобилизации и применение чрезвычайных управленческих практик. Установлено несоответствие между задачами государственной политики и институциональными, а также ресурсными ограничениями регионального аппарата, преодоление которых потребовало проведения разнообразных кадровых мобилизаций и способствовало радикализации практик управления на местах. Определены особенности реализации политики радикального огосударствления в городском и сельском социумах Сибири, различавшейся по характеру, темпам и степени воздействия на существовавшие формы социальной и экономической активности населения региона. Раскрыто действие механизма взаимной радикализации власти и социума, при котором усиление государственного давления сужало пространство социальной субъектности отдельных групп социума, способствуя переходу от адаптации и конформизма к открытым протестам, что, в свою очередь, вело к дальнейшему ужесточению государственного воздействия на социум.

Теоретическая значимость исследования заключается в предложенной диссертантом интерпретации процесса глубокой трансформации социально-политических отношений в стране на рубеже 1920–1930-х гг. не только как форсированного государственного вмешательства в экономические и социальные процессы и отношения, но и как конструирования новых, в том числе экстремальных, механизмов взаимодействия государства и общества. В работе представлено концептуальное объяснение причин и последствий взаимной радикализации властных структур и отдельных групп сельского социума.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что его материалы, аналитические обобщения и выводы могут быть интегрированы в образовательный процесс. В частности, они применимы при разработке и чтении учебных курсов по отечественной истории, истории Сибири и социальной истории раннесоветского периода. Кроме того, результаты работы могут быть востребованы в экспертно-аналитической деятельности, связанной с интерпретацией исторических процессов рубежа 1920–1930-х гг. Полученные данные также целесообразно использовать в архивной и музейной практике при подготовке выставочных экспозиций и публикации документов, посвященных эпохе «Великого перелома», специфике государственно – общественного взаимодействия и социальным последствиям форсированных преобразований.

Достоверность результатов исследования обусловлена репрезентативностью источниковой базы, обеспечивающей возможность сопоставления материалов различного происхождения; обоснованностью применения комплекса общенаучных, специально-исторических и междисциплинарных методов, соответствующих цели и задачам исследования. Основные результаты исследования апробированы в ходе научных конференций и публикаций по теме диссертации.

Личный вклад автора заключается в самостоятельной разработке и последовательной реализации исследовательской программы по теме диссертационного сочинения, а также в получении ряда результатов, обладающих научной новизной. В частности, автором обоснована оригинальная трактовка политики радикальной этатизации, позволившая раскрыть институциональные возможности и ресурсные ограничения в процессе ее осуществления. Впервые на материалах сибирского региона комплексно изучены функции и деятельность различных категорий уполномоченных власти в деревне, исследован феномен женского протестного активизма («бабьих бунтов»), а также проанализировано восприятие форсированного огосударствления различными группами населения. Соискателем самостоятельно сформирована репрезентативная источниковая база и введен в научный оборот комплекс документов, отражающих восприятие населением Сибири радикальных преобразований. Самостоятельность проведенного исследования подтверждается личным участием автора в работе профильных научных конференций. Из 16 изданных научных работ 14 являются индивидуальными, в том числе статьи в ведущих рецензируемых журналах.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета был высказан ряд критических замечаний: заявленные хронологические рамки исследования являются излишне узкими, поскольку соискатель фактически

постоянно выходит за их пределы; недостаточно внимания уделено городскому социуму при доминирующем акценте на деревне; слабо представлен сибирский материал в заключительной части работы, где выводы носят во многом общий характер; необходимо дополнительно прояснить понимание соискателем институционального аспекта исследуемых процессов; исследование сосредоточено преимущественно на конфликтном аспекте взаимодействия власти и социума, тогда как иные аспекты данного взаимодействия затронуты недостаточно. Соискатель Е.А. Игнатьева ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и замечания, приведя собственную аргументацию.

На заседании 28.09.2026 г. (протокол № 26/4) диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 18.07.2026 г.). Автор диссертации Е.А. Игнатьева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1- Отечественная история.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов исторических наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвующих в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17 чел., «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
д-р ист. наук

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. ист. наук



В.М. Рынков

О.Н. Полянская

28 сентября 2026 г.