ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук, Безгина Владимира Борисовича на диссертацию Саламатовой Марины Сергеевны «Избирательная система РСФСР (1918–1936 гг.): институты, механизмы, электоральные практики», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Актуальность темы работы обусловлена потребностью осмысления современной российской политической системы, находящейся в поиске эффективных механизмов устойчивого функционирования и взаимодействия власти с населением, неотъемлемой частью которой выступает институт выборов (с. 3).

Постановку проблемы предваряет обстоятельный историографический обзор, давший возможность соискателю установить степень изученности заявленной темы и определить вопросы, требующие своего исследовательского решения (с. 4-43). Учет вклада предшественников вкупе с выявленными лакунами позволил диссертанту сформулировать цель и задачи исследования (с. 43).

Объектом исследования выступает советская избирательная система, функционирующая в период между Конституциями 1918 и 1936 гг., а также ее составляющие: институты, механизмы, электоральные практики. Предметом изучения являются характеристики избирательной системы, функционирование ее институтов, деятельность избирательных органов и модели поведения избирателей на выборах (с. 44). Не вызывает возражения выбор автором хронологических рамок и определение территориальных границ диссертационного исследования (с. 44-45).

Исследовательский инструментарий, примененный соискателем, представляет собой сочетание основных принципов исторического исследования с широким спектром применения общенаучных методов (с. 45-49). Современные научные концепции (методология структурного

функционализма, концепция легитимация власти, интерпретация электорального поведения) были творчески использованы диссертантом для выработки оригинального теоретического подхода (с. 49-56) и уточнения понятийного аппарата (с. 56-64).

Анализ источниковой базы диссертации (с. 64-90) дает основание утверждать, что М.С. Саламатова выявила, изучила, использовала в своей работе максимально возможный круг документальных источников. Необходимо отметить значительный массив делопроизводственной документации, введенный исследователем в научный оборот впервые.

Научная новизна исследования состоит в изучении трансформации электоральных институтов, обосновании их внутренней периодизации, выявлении тенденций развития каждого из них, определении роли и функций институтов в избирательной системе. Автором впервые исследован процесс становления и трансформации советских электоральных практик, а также выявлены факторы, определявшие произошедшие изменения (с. 90-91). Необходимо отметить оригинальный характер положений, вынесенных соискателем на защиту (с. 91-94). Они нашли свое обоснование в тексте работы и доказаны на основе конкретно-исторического материала. Не вызывает сомнения теоретическая и практическая значимость работы. Как и то, что полученные в ходе исследования выводы апробированы М.А. Саламатовой в докладах на научных конференциях и отражены в содержании её монографий и статей (с. 94).

Работа хорошо структурирована, состоит из четырех глав, введения и заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

В первой главе диссертационной работы изучен процесс институционализации советских выборов (с. 95-266). Первый параграф посвящен генезису советских избирательных органов (с. 95-118). Автор исследовал этапы становления (1918–1924 гг.) и функционирования (1925–1936 гг.) советской избирательной системы. Анализ законодательно-нормативной базы избирательного механизма и оценка деятельности

избирательных органов приводят соискателя к выводу о том, «порядок формирования избиркомов всех уровней носил административный характер», а непременных условием являлась лояльность их членов власти (с. 118).

Во втором параграфе главы рассмотрен такой феномен советской избирательной системы как лишение избирательный прав (с. 119-187). Автором были установлены законодательные тенденции в определении круга лиц, подлежавших лишению избирательных прав, и процедур, его сопровождавших (с. 173-185). Обосновано утверждение исследователя о том, что институт лишения избирательных прав стал важным инструментом трансформации социальной структуры послереволюционного общества (с. 137). Верен вывод диссертанта о том, что «избирательное законодательство на протяжении рассматриваемого периода чрезвычайно чутко реагировало на изменения ситуации в стране, а лишение избирательных прав стала мерой социально-экономического давления на наиболее хозяйственно активные слои города и деревни» (с. 186-187).

Принципы, порядок проведения избирательный собраний и кассации их результатов установлены М.С. Саламатовой в третьем параграфе первой главы диссертации (с. 188-237). Вполне аргументированным представляется её утверждение о том, что «выбор между расширением поддержки населения и сохранением политической монополии, руководством страны был сделан в пользу последнего» (с. 237).

Сущность неравных и непрямых выборов советской избирательной системы раскрыта в четвертом параграфе первой главы работы (с. 238-262). Выводы автора оригинальны. М.С. Саламатова утверждает, что институт неравных выборов стал одним из ключевых инструментов, который позволил большевикам формировать необходимые им составы Советов и съездов (с. 249). Интересно её суждение о том, советские съезды были органами власти, проводимые на них выборы, носили лишь дополнительный

характер и представляли упрощенный порядок выборов в низовые Советы (с. 261).

Достоверность выводов автором по первой главе работы обусловлены как логикой исследования, так и содержанием использованных источников (с. 263-266). По моему мнению, ключевым из них является утверждение о том, что «каждый институт, являясь частью избирательной системы, выполнял отведенную роль в обеспечении монополии власти большевиков на выборах» (с. 263).

Становление механизма организации советских выборов стало предметом изучения во второй главе диссертации. В первом параграфе осуществлен анализ роли высших и центральных советских органов в избирательном процессе (с. 267-323). Концептуально новым является утверждение исследователя о том, что «по большинству дискуссионных вопросов организации выборов, в первую очередь связанных с определением круга «лишенцев» и норм представительства, Центризбирком занимал более прагматичную и свободную от догм позицию, чем высшее партийное руководство» (с. 316).

Второй параграф главы посвящен участию территориальных органов НКВД, краевых (республиканских, губернских, областных, окружных) исполкомов и избирательных комиссий в организации избирательных кампаний (с. 324-360). Изучение деятельности Всероссийской центральной избирательной комиссии, основанное на анализе архивных источников, приводит автора диссертации к ряду оригинальных выводов. Один, из которых состоит в том, что «курс на выхолащивание демократических элементов в электоральной системе, принятый высшими партийными органами в 1926 г., реализовывался Центризбиркомом и способствовал становлению системы безальтернативных выборов, органично вписавшихся в советскую политическую систему» (С. 359).

Социальные электоральные практики исследованы М.С. Саламатовой в третьей главе работы (с. 361-537). Эта глава, по моему мнению, имеет

ключевое значение в авторской концепции исследования. В первом параграфе главы рассмотрены этапы и особенности формирования практики лишения избирательного права (с. 361-406). Обосновано утверждение автора о том, что практика лишения избирательных прав из меры ограничения политических прав стала мощный инструмент социальной трансформации послереволюционного общества (С. 405).

Советский избирательный процесс изучен посредством анализа его форм и процедур во втором параграфе третьей главы работы (407-487). Автор утверждает, что «реализация производственно-территориального принципа выходила за пределы исключительно технического аспекта организации выборов, и становилась фактором, оказывавшим влияние на результаты выборов» (с. 418). Не вызывает возражение вывод диссертанта о том, что политические и экономические изменения 1930-х гг. привели к формированию имитационной избирательной модели, характеризовавшейся жестким партийно-государственным диктатом, вытеснением любой альтернативности (с. 487).

Методы и практики установления и поддержания политической монополии большевиков установлены диссертантом в отдельном параграфе главы (с. 488-515). В нем дан анализ методов, используемых большевиками для установления политической монополии в послереволюционный период. По утверждению автора, курс на сохранение политической монополии лишал идею демократизации советской политической системы, плюралистической системы сколько-нибудь реальных перспектив (с. 515). После ликвидации оппозиционных партий отработанный механизм коммунисты использовали против нелояльно настроенного населения на выборах и любых форм политического представительства.

Институт кассации выборов в советской избирательной системе обстоятельно изучен в четвертом параграфе третьей главы (с. 516-537). Отмечу наиболее интересные суждения автора по этой проблеме, которые мне представляются оригинальными. Во-первых, отмена выборов в 1925 г.

стала важным элементом новой модели взаимоотношений власти с электоратом, характеризовавшаяся ослаблением партийно-государственного давления на население (с. 533). Во-вторых, к концу 1920-х гг., наметилась тенденция использования отмены выборов как инструмента давления на зажиточные слои деревни (с. 534).

Электоральное поведение советских избирателей исследовано в четвертой главе диссертации (с. 538-622). В её первом параграфе установлена численность и структура групп городских избирателей, выявлены стратегии их электорального поведения, проанализированы политические представления и ценностные установки городских избирателей (с. 538-586). Интересно наблюдение автора о том, что проявлением лояльного поведения рабочих и служащих на выборах была не их активность, а конформизм (с. 568). Справедливо утверждение М.С. Саламатовой, что «открытые протестные выступления на избирательных собраниях с политическими и экономическими требованиями были редкими и зачастую провоцировались непродуманными действиями организаторов выборов» (с. 582-583).

Второй параграф посвящен анализу электорального поведения крестьян (с. 593-616). Автор реконструировал основные модели поведения сельских избирателей: абсентеизм, конформизм и протест. Отказ от участия в выборах крестьян был преодолен властью посредством кассации выборов и корректировки выборных технологий (с. 597). Лояльное поведение сельских избирателей достигалось как методом индоктринации, так и использованием комплекса административно-репрессивных мер (с. 600-601). Открытые протесты на выборах в деревне были достаточно редкими и чаще всего становились острой реакцией на несправедливое, по мнению зажиточных крестьян, лишение избирательных прав (с. 613-614).

В заключении диссертации сделаны обобщения и сформулированы вывода (с. 623-637). Они стали результатом проведенного исследования, обоснованы логикой научного поиска и доказаны на основе достоверных

источников. Теоретически значимыми являются утверждения: в советской политической практике выборы были включены в контексты удержания политической власти большевиками, формирования однопартийной политической модели и поиска баланса между реальной и имитационной поддержкой власти населением (с. 626); при формализованных избирательных процедурах начала 1920-х гг. и первой половины 1930-х гг. говорить о результатах выборов как достоверном показателе поддержки власти не приходится (с. 630); деформирующее воздействие на становление электоральной культуры советских избирателей оказывали монополизация власти большевиками и отсутствие политической конкуренции, умноженные на мощную советскую пропаганду (с. 636).

По содержанию работы имеются следующие замечания:

1. При всем многообразии и разнородности использованных источников, на мой взгляд, недостаточно задействован эвристический потенциал источников личного происхождения (воспоминания, автобиографии, письма).

2. В анализе протестных настроений избирателей, мало уделено внимания их проявлениям, таким как открытые выступления и противоправные действия избирателей, прежде всего крестьян.

3. Поколенческий подход, удачно примененный автором в изучении электорального поведения, к сожалению, не был использован в анализе других сюжетов диссертационного исследования.

Данные замечания носят характер рекомендаций и не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы.

Диссертация М.С. Саламатовой является оригинальным по содержанию научным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное теоретическое значение. Автором успешно достигнута цель исследования: посредством исторической реконструкции институтов, механизмов, электоральных практик и стратегий населения республики изучено становление и трансформация советской избирательной системы

РСФСР периода 1918–1936 гг. Ей впервые введен в научный оборот значительный пласт архивных источников, реализован оригинальный методологический подход, предложены концептуально новые выводы.

Считаю, что диссертационное сочинение «Избирательная система РСФСР (1918–1936 гг.): институты, механизмы, электоральные практики» соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции 01.10. 2018, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025 г.), а её автор – Марина Сергеевна Саламатова заслуживает присуждение ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры «История и философия» федерального государственного бюджетного образовательного учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ТГТУ),

Безгин Владимир Борисович

15 сентября 2026 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ТГТУ
Г.В. Мозгова
«15» сентября 2026 г.

Безгин Владимир Борисович, доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры «История и философия», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ТГТУ).

Адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Советская д. 106/5, помещение 2.

Телефон: 8(4752) 63-03-81, E-mail: hist-tstu@mail.ru