

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Саламатовой Марины Сергеевны «Избирательная система РСФСР (1918–1936 гг.): институты, механизмы, электоральные практики», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. –

Отечественная история

Диссертационное исследование М.С. Саламатовой посвящено одной из самых сложных и дискуссионных проблем истории советского периода российской государственности – формированию и генезису советской избирательной системы. Актуальность проблематики диссертации обусловлена не только традиционным исследовательским интересом к организационно-правовым способам обеспечения легитимации нового политического режима, но и необходимостью объективного ретроспективного анализа, позволяющего сформировать адекватное восприятие современного состояния политических институтов, важнейшим из которых, несомненно, является институт выборов.

Мы абсолютно солидарны с авторским утверждением о том, что ранее состоявшиеся исторические исследования в сфере советской избирательной системы и электоральных кампаний периода 1918 – сер. 1930-х гг., традиционно отличала определенная идеологическая ангажированность: работы советских историков расценивали советские выборы как высшее проявление демократии, по мнению же многих современных исследователей они не имели ничего общего с таковой. М.С. Саламатова, демонстрируя умелое владение методологией системно-структурного и институционального анализа, подготовила исследование, свободное от политической зашоренности, препятствующей объективности исторического анализа.

Диссертация М.С. Саламатовой обладает несомненной научной новизной. В отличие от большинства предшествующих работ, фокусировавшихся на отдельных аспектах (чаще всего - на институте лишения избирательных прав), автор предпринимает попытку концептуализации

самого понятия «раннесоветская избирательная система». Предложенная диссертантом трехсоставная модель системы (институты - механизмы - практики) представляется продуктивным исследовательским конструктом, позволяющим анализировать объект во всей его сложности.

Важным методологическим достижением является последовательное разграничение понятий «легальность» и «легитимность» применительно к советскому контексту. Автор убедительно показывает, как формальное соответствие процедур партийным директивам (легальность) подменяло реальное доверие населения (легитимность), а кризисы этой легитимности (например, массовая кассация выборов 1924 г.) вынуждали власть к тактическим маневрам.

Особого внимания заслуживает введение в научный оборот материалов фонда Всероссийской центральной избирательной комиссии при Президиуме ВЦИК (Ф. А-5248). Анализ этих документов позволил М.С. Саламатовой детально реконструировать процесс бюрократической централизации выборов и превращения их из хаотичного послереволюционного процесса в жестко регламентированный государственный механизм.

Диссертация имеет логичную структуру, хронологически охватывающую весь период существования избирательной системы раннесоветского типа (1918–1936 гг.). Работа состоит из введения, четырех глав и заключения.

В первой главе («Институционализация советских выборов») глубоко проанализирован процесс трансформации избирательных органов: от ревкомов и исполкомов времен Гражданской войны до создания специализированной вертикали Центризбиркома. Рассматривается эволюция органов от дореволюционных земских комиссий и систем выборов в Государственную думу до первых советских институтов. Значительный интерес представляет сюжет о конкуренции норм местного и всероссийского законодательства (1918–1924 гг.) применительно к порядку организации и проведения выборов. В главе исследуется институт «лишенцев» как

инструмент социальной дискриминации и классовой борьбы, раскрывается специфика правового и социального статуса граждан, лишенных избирательных прав, законодательная база этого процесса и региональные особенности его применения.

Детально реконструируются механизмы организации собраний, процедура выдвижения кандидатов, способы голосования, анализируются специфические черты советской системы - производственный принцип формирования электорального корпуса, нормы представительства для различных социальных групп (рабочих, крестьян), а также многоступенчатая система съездов Советов, исключавшая прямое волеизъявление населения на высшем уровне.

Значительный интерес представляет предложенная автором периодизация процесса генезиса электоральных институтов, включающая в себя два основных этапа: 1918–1924 гг.: период хаоса и неопределенности, вариативности местных практик, низкой детализации электоральных процедур и 1925–1936 гг., период унификации правил, создания жесткой вертикали избиркомов, запрета местной инициативы и превращения выборов в строго регламентированный ритуал легитимации власти.

Вторая глава («Становление механизма организации советских выборов») раскрывает технологию проведения электоральных кампаний. Здесь удачно показан дуализм советского избирательного права: сочетание декларативного классового ценза с жестким административным контролем над выдвижением кандидатов и подсчетом голосов. Автор аргументированно доказывает, что производственный принцип выборов в городах был инструментом конструирования лояльного электорального корпуса.

В данной главе на основе впервые вводимых в научный оборот документов (фонд ГАРФ Ф.А.-5248, находящихся на хранении в Центре хранения страхового фонда в Ялуторовске) реконструируется создание, структура, основные направления деятельности Всероссийской центральной избирательной комиссии при Президиуме ВЦИК (1925–1936 гг.). Автор

подробно реконструирует этап создания специализированного избирательного органа, приходит к выводу, что реорганизация проводилась крайне медленно и сопровождалась многочисленными межведомственными конфликтами, снижающими эффективность управления. С точки зрения автора, находящей аргументированное подтверждение, создание комиссии в 1925 г. обозначило новый этап в развитии советского избирательного процесса, переход от стихийной организации выборных кампаний к созданию единых избирательных норм и процедур, единообразному их толкованию и применению. Вполне обоснованным представляется заключение автора о более прагматичной и свободной от догм, чем у партийного руководства, позиции Центризбиркома, при рассмотрении наиболее дискуссионных вопросов организации выборов.

В диссертации последовательно изучается организация избирательных кампаний, межведомственные конфликты, возникающие между центральными советскими органами при организации выборов, механизм взаимодействия центральных советских органов с партийными комитетами.

Диссертант детально анализирует проблему участия в организации избирательных кампаний Наркомата внутренних дел. Вполне обоснованным представляется вывод о том, что Наркомат внутренних дел не рассматривал организацию выборов как ключевую сферу своей деятельности, и большинство избирательных полномочий реализовывал стихийно и бессистемно.

Третья глава («Советские электоральные практики») является стержневой для понимания реального функционирования системы. На богатом архивном материале показано, как декларируемые нормы сталкивались с региональной спецификой и социальным сопротивлением. Весьма ценно наблюдение о том, что массовые нарушения законодательства местными функционерами часто были вызваны не злым умыслом, а стремлением выполнить нереалистичные разнарядки сверху в условиях низкой явки и абсентеизма. Диссертант последовательно исследует историю

электоральных практик, уделяя большое внимание этапам их развития, выявляя причины их эволюции, определяя их реальное применение в избирательных кампаниях на том, или ином этапе.

Обращает на себя внимание обстоятельный анализ таких институтов избирательного законодательства и электорального процесса, как лишение избирательных прав, избирательных собраний, неравных и непрямых выборов. Проведенное исследование позволяет автору сделать обоснованный вывод о ключевой роли в избирательной системе институтов избирательных собраний и неравных выборов, позволившей обеспечить преимущество лояльных власти слоев на съездах Советов всех уровней.

Отдельно отметим исследование института отмены (кассации) выборов, ранее комплексно не исследованного в исторической науке. Автору удалось проанализировать причины трансформации института, его роль на разных этапах развития избирательной системы, выявить причины массовой отмены выборов 1925 г.

Четвертая глава («Электоральное поведение советских избирателей») является наиболее новаторской частью диссертации. Она переводит изучение советских выборов из плоскости истории государственных институтов в плоскость социальной истории и исторической антропологии, показывая механизмы адаптации, сопротивления и выживания различных социальных групп внутри недемократической избирательной системы.

Содержание главы представляет собой одну из самых сложных и успешных попыток применения западных социологических теорий (социологическую школу М. Липсета, теорию рационального выбора Э. Даунса) к советскому историческому материалу. Выделение трех моделей поведения (пассивное/абсентеизм, лояльное/конформизм, протестное) позволяет уйти от упрощенного взгляда на избирателя как на пассивную жертву режима. Она доказывает, что даже при отсутствии альтернативных партий советские избиратели действовали рационально: выбирали между

участием в своего рода политическом ритуале ради получения пайков/работы, уходом в абсентеизм или рискованным протестом. Особый интерес представляет собой второй параграф, посвященный электоральному поведению сельских обывателей. По мнению диссертанта, граница политического размежевания в деревне проходила не столько по линии «бедняк - кулак», сколько по линии отношения к государственной регламентации традиционного уклада жизни.

В **Заключении** представлены основные выводы по диссертации. Его содержание полностью соответствует цели и задачам исследования, обозначенным во введении, и аргументированно обосновывает положения, вынесенные на защиту.

Результаты исследования М.С. Саламатовой апробированы в докладах и сообщениях на значительном количестве научных и научно-практических конференциях национального и международного уровня, двух монографиях, 16-ти научных публикациях в изданиях из перечня ВАК.

Источниковая база диссертации отличается исключительной репрезентативностью: она включает полный комплекс нормативно-правовых актов (СУ РСФСР), делопроизводственную документацию центральных и региональных архивов (ГАРФ, в том числе материалы фонда А-5248, находящегося на хранении в Центре хранения страхового фонда в Ялуторовске), РГАСПИ), материалы демографической и электоральной статистики, а также массив жалоб избирателей, позволивший взглянуть на выборы «снизу».

Автор заявил о себе как серьезный, вдумчивый учёный, чужающийся политической конъюнктуры. Отличительными особенностями работы являются добросовестное изложение материала, глубокое знание и анализ архивных источников, грамотный и ясный стиль изложения. Диссертация М.С. Саламатовой значительно дополняет работы своих предшественников о начальном этапе советского периода российской государственности, расширяет исследовательское поле и способствует постановке новых научных

проблем.

В то же время диссертация М.С. Саламатовой не лишена недостатков частного характера, большей частью относящихся не к содержательной части, а предлагаемой структуре исследования.

1. Представлялось бы целесообразным объединить параграфы 1.2 и 3.1. В первом случае речь идет о лишении избирательных прав, во втором – об избирательных цензах. Очевидно, что анализируемые в этих параграфах электоральные меры имели одно и то же целеполагание - обеспечение управляемости избирательным процессом, исключение возможности демонстрации протестных настроений.

2. Определенные сомнения вызывают формулировки названий 1-й и 2-й глав исследования. Процессы институционализации советских выборов предполагают формирование электорального законодательства и организационных механизмов, обеспечивающих проведение избирательных кампаний. Таким образом, содержание второй главы, судя по авторской формулировке ее названия, должно быть включено в первую главу. Подчеркну, речь не идет о содержании текста глав, а лишь не о вполне корректном их наименовании.

3. На наш взгляд, автору следовало бы продумать и иное название параграфа 1.4. Использованная автором формулировка «неравные и не прямые выборы» на слух может быть воспринята как изначально негативная оценочная категория. Кроме того, представляется, что без ущерба для содержания работы параграфы 1.3. и 1.4. можно было бы объединить в единый параграф, посвященный формируемому электоральному законодательству. Более того, отсутствие в самой структуре рукописи соответствующего параграфа приводит к тому, что сюжет становления и развития правовых основ советских выборов размывается, содержание соответствующих законодательных новелл, представляющих собой единую политико-правовую линию рассредоточено по нескольким параграфам, что

затрудняет восприятие целостной картины процессов институционализации выборов.

4. Значительная часть содержания параграфа 2.2. посвящена организации местных выборов. Для нас совершенно неясно почему автор заявляет об исследовании избирательных кампаний в регионах. Все же речь идет об ином уровне организации электорального процесса.

5. Вопрос об уместности и обоснованности термина «избирательные стратегии сельского населения». Действительно ли в российской деревне 1920-х гг. происходило стратегирование электоральных кампаний, а уровень правосознания сельских обывателей был настолько высок? В том же параграфе четвертой главы несколько недооцененным выглядит влияние традиционного крестьянского менталитета на модели протеста. С нашей точки зрения, протестное голосование или забаллотирование списков зачастую диктовались не столько политической оппозиционностью, сколько локальными общинными конфликтами и личными счетами к представителям власти, что сближало советские выборы с практиками земских выборов конца XIX века.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки проделанной работы.

Ее теоретическая значимость заключается в том, что результаты исследования М.С. Саламатовой позволяют сформулировать современную концепцию оценки раннесоветской избирательной системы. Диссертационное исследование выводит тему за рамки узкой историко-правовой или краеведческой дисциплины, помещая её в контекст теории политических трансформаций и изучения авторитарных режимов. Предложенная автором методологическая модель может быть применена для дальнейшего изучения электоральной истории России и проведения сравнительно-исторических исследований других недемократических систем XX века.

Представленное к защите исследование отличается высоким научным уровнем, глубиной проникновения автора в изучаемый материал и

многоаспектностью его анализа. Многочисленные публикации автора отражают основные идеи его исторического исследования. Автореферат полностью соответствует структуре и содержанию диссертации.

В целом, диссертационное исследование М.С. Саламатовой является завершенным, самостоятельным и крупным научным трудом, вносящим значительный вклад в развитие историографии советского политического пространства. Работа соответствует всем требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.07.2026), предъявляемым к докторским диссертациям. Полагаю, что автор диссертации Марина Сергеевна Саламатова заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук (07.00.02 - Отечественная история),
кандидат юридических наук (12.00.01 - Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве, профессор,
директор юридического института,
заведующий кафедрой государственного и
административного права
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Кемеровский государственный
университет»



Станислав Олегович Гаврилов

07 сентября 2026 года

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кемеровский государственный университет»

650000, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6

Телефон: +7 (3842) 58-38-85

e-mail: rector@kemsu.ru

Адрес сайта: <https://kemsu.ru/>