ОТЗЫВ

на автореферат Саламатовой Марины Сергеевны

«Избирательная система РСФСР (1918-1936 гг.): институты, механизмы, электоральные практики», представленный на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – отечественная история (исторические науки).

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений и выходит за рамки академического интереса. Автор демонстрирует известную гражданскую смелость, проводя параллели между раннесоветским электоральным опытом и современной политической системой, говоря о «неэффективной модели взаимоотношений общества и власти, формализации избирательного процесса, недостаточной зрелости правового и политического сознания граждан в современной России». Констатируется ситуация при которой «имитационные формы участия в политической жизни государства», порожденные жестким подавлением протестных стратегий и навязыванием однопартийной модели, имеют долгосрочные последствия и перспективы, проявляющиеся в политической апатии и низком уровне рационализации электорального выбора современных избирателей.

Весьма значимым, на наш взгляд, является обращение автора к практикам и последствиям лишения избирательных прав части советских граждан. В диссертации показано, что этот институт не был лишь электоральной мерой, а стал инструментом социальной политики, выходящий за рамки избирательной системы. Автор приводит данные о том, что попасть в число «лишенцев» было значительно проще, чем добиться восстановления в правах, а сами процедуры отличались упрощенным характером при крайней запутанности и бюрократизированности процесса обжалования. Это позволило власти не только конструировать лояльный электорат, но и воздействовать на социальную структуру общества, маргинализируя целые группы населения.

Степень научной разработанности темы представлена в автореферате исчерпывающе и структурированно. Показано, что в советской историографии, несмотря на ввод в оборот значительного объема источников в 1960–1980-е гг., методологическая ограниченность марксистско-ленинской парадигмы не позволяла дать объективную оценку избирательной системе, а все нарушения оправдывались «революционной целесообразностью»

Главная научная проблема, которая оставалась нерешенной до диссертации М. С. Саламатовой, заключается в отсутствии комплексной, концептуальной оценки раннесоветской избирательной системы как целостного феномена. Как справедливо отмечает автор, существующие исследования были фрагментарны и посвящены отдельным сюжетам, регионам или периодам. Диссертация заполняет целый ряд «белых пятен»: охарактеризована деятельность Всероссийской центральной избирательной комиссии, предложена типология моделей электорального поведения.

В отношении методологии диссертации принципы объективности и историзма сочетаются с применением системного и структурно-функционального подходов. Весьма плодотворным представляется обращение к концепциям структурного функционализма (Т. Парсонс, Р. Мертон), что позволило автору выявить разрыв между нормативными предписаниями и реальными практиками. Использование социологических концепций электорального поведения (А. Зигфрид, П. Лазарсфельд, А. Кэмпбелл, Э. Даунс) с учетом исторического контекста позволило корректно классифицировать модели поведения избирателей.

Объект и предмет исследования сформулированы четко и корректно.

Цель и задачи исследования направлены на создание комплексной картины функционирования избирательной системы, что соответствует требованиям докторской диссертации. Восемь поставленных задач вытекают из цели и охватывают все ключевые аспекты:

от анализа институтов (лишение прав, избирательные органы, собрания, кассация) до реконструкции механизма кампаний и моделей поведения населения.

Хронологические рамки – 1918–1936 гг. – обоснованы двумя советскими конституционными актами, что придает исследованию логическую завершенность.

Источниковая база исследования репрезентативна – нормативные акты, статистические материалы, делопроизводственная документация из федеральных архивов (ГАРФ, РГАСПИ), многие из которых вводятся в научный оборот впервые.

Выводы и материалы диссертации могут быть успешно использованы в учебных курсах, в том числе в рамках дисциплины «Основы российской государственности», где можно показать историческую эволюцию и цикличность во взаимоотношениях власти и общества, механизмы легитимации и проблемы формирования гражданской культуры.

Основные положения, выносимые на защиту представляют собой результат многолетнего исследования и содержат ряд новых выводов. Автор утверждает, что раннесоветская избирательная система не была исключительно большевистским «изобретением». Большевики позаимствовали для нее ряд базовых позднеимперских принципов – цензовость, неравное и непрямое представительство. Таким образом, большевистский «избирательный проект» видится как часть российской политической традиции, где выборы были инструментом управления, а не формой народовластия. Уникальность же новой системе придавало смешение архаичных черт с новаторским производственным принципом организации выборов.

Автор пишет, что советские выборы достаточно быстро превратились в «ритуализированную повинность», демонстрирующую лояльность власти. Автор прослеживает эту трансформацию от начала 1920-х гг., через «условно альтернативные» выборы середины 1920-х (с элементами реального обсуждения и выдвижения) к полностью имитационной, безальтернативной модели 1930-х гг.

По тексту автореферата возникает ряд вопросов. В автореферате используется термин «раннесоветская избирательная система». Однако в тексте неоднократно встречается и более общее понятие «советская избирательная система». Пожалуй, все же речь идет именно о раннесоветской системе, которая отличалась от системы всеобщего равного и тайного голосования, введенной в 1936 г.

Автор пишет, что рубеж 1930-х гг. стал переходным от «условно альтернативных» к «выборам плебисцитарного типа». В чем конкретно заключалась эта условная альтернативность выборов до 1930 года? Из текста следует, что во второй половине 1920-х гг. альтернативность сводилась к конкуренции на избирательных собраниях между кандидатами, утвержденными партийными комитетами, и кандидатами, выдвинутыми самими избирателями, а также к возможности забаллотирования предложенных списков. Однако была ли эта конкуренция реальной в условиях, когда все рычаги давления оставались за партией? Или же это была лишь имитация конкуренции, необходимая для оживления Советов, но контролируемая сверху?

Также утверждается, что «протестные формы электорального поведения были значительно менее распространены среди рабочих и служащих по сравнению с другими слоями населения». Очевидно, речь идет о крестьянстве и «непролетарских элементах» города. Не является ли это следствием административного давления на «организованных» избирателей (членов профсоюзов), которые рисковали потерять работу или льготы в случае нелояльности, в то время как крестьяне и частные торговцы были более «свободны» в своем протесте? Или же это было обусловлено большей поддержкой власти со стороны пролетариата, как это трактовалось в советской историографии?

В качестве возможных перспектив исследования возможно говорить об изучении рецепции раннесоветского электорального опыта последующими поколениями советских

избирателей, о влиянии традиций «лишенчества» и «мобилизационной демократии» на формирование политической культуры в позднесоветский и постсоветский периоды.

В целом, высказанные замечания носят рекомендательный характер и не могут повлиять на положительную оценку проделанной автором работы.

Согласно автореферату, диссертационное исследование М. С. Саламатовой представляет собой зрелый, самостоятельный и завершенный научный труд, выполненный на высоком профессиональном уровне. Автореферат соответствует требованиям пп. 9–14, «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

ШЕВЦОВ ВЯЧЕСЛАВ ВЕНИАМИНОВИЧ

Доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (диплом: серия ДНД № 000082, приказ ВАК Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2014 г. № 631/нк-2).

Профессор по специальности «Отечественная история» (аттестат серия ПРФ № 001061, приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 8 декабря 2021 г. № 1312/нк-1).

Профессор кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Почтовый адрес: РФ, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

Телефон: 83822729836

Адрес электронной почты: totleben@yandex.ru

Согласен на обработку моих персональных данных.

« 31 » августа 2026 г. _____ /В.В. Шевцов/

